

Kveldsseminar i Drammens Børs 21. november 2002  
Professor Arne Jon Isachsen, Handelshøyskolen BI

# Oljepenger og konkurransekraft i norsk økonomi.

## Muligheter og begrensninger i den økonomiske politikken i Norge

1. Innledning
2. Hvordan har samspillet mellom de ulike politikkområdene utviklet seg over tid?
3. Hva gjør oljepengene med oss?
4. Konsekvenser for næringslivet
5. Hva kan gjøres?

# 1. Innledning

**Strukturpolitikken** bestemmer den økonomiske veksten. Har med incentiver og med **tilbudssiden** i økonomien å gjøre.

## Pensjonskommisjonen:

- Skal lønne seg å jobbe. AFP-ordningen løste et kortsiktig problem, men gav oss et langsiktig.
- I dag, snaut tre i arbeid for hver pensjonist. Om tyve år, bare to.
- Mer i pensjon om du står lenger i jobb. Fører til større forskjeller.

MEN: Store forskjeller nå også. To personer med samme livsinntekt (10 mill.) Den ene har 115.000 kr i årlig pensjon – den andre 158.000 kr.

Nye kriterier for forskjeller, som skal bidra til at arbeidskraften utnyttes bedre.

## Økt effektivitet i offentlig sektor

Hva skal til for at Victor Norman skal lykkes med sitt moderniseringsprosjekt?

Viktigere med produktivitetsvekst i offentlig sektor enn i industrien. Hvorfor det? Fordi denne sektoren er så mye større.

Økt effektivitet i offentlig sektor, og den trenger ikke ”rappe” så mange arbeidstakere fra industrien.

## 2. Hvordan har samspillet mellom de ulike politikkområdene utviklet seg over tid?

På kort sikt er det **regulering av samlet etterspørsel** vi har fokus på (konjunkturpolitikk). Tre elementer:

- Penge- og valutapolitikk
- Finanspolitikk
- Inntektspolitikk

Er den norske kronen for sterk? For lenge?

## **Samspeillet før (1992-2001)**

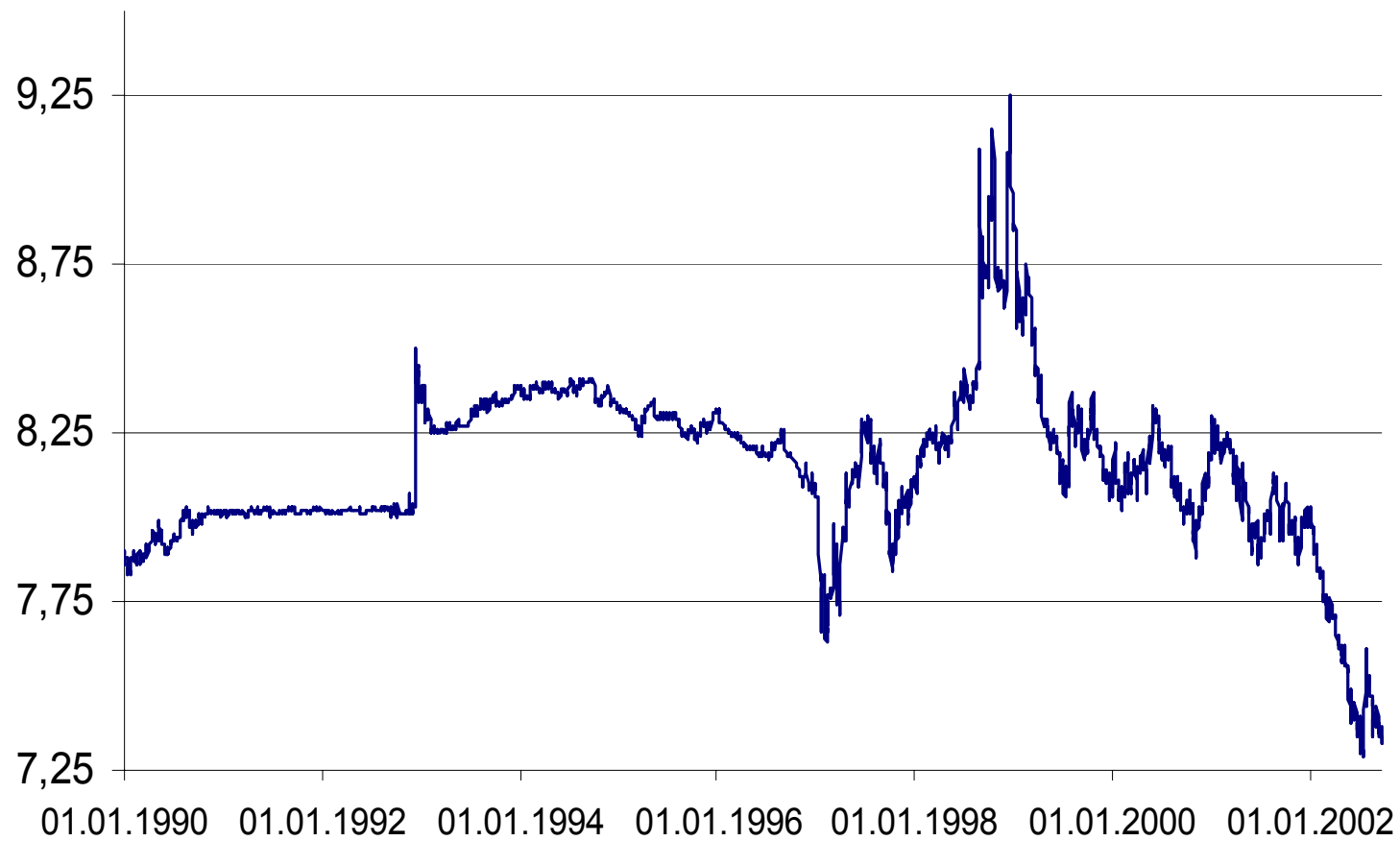
- Penge- og valutapolitikk  $\implies$  Stabil valutakurs.
  - ”Tilbake til utgangsløse”- og avvik ble kortvarige

- Finanspolitikk  $\implies$  Regulerer samlet etterspørsel.
  - Offentlige utgifter
  - Offentlige inntekter (skatter og avgifter)
  
- Inntektspolitikken  $\implies$  Sørge for full sysselsetting
  - Solidaritetsalternativet.

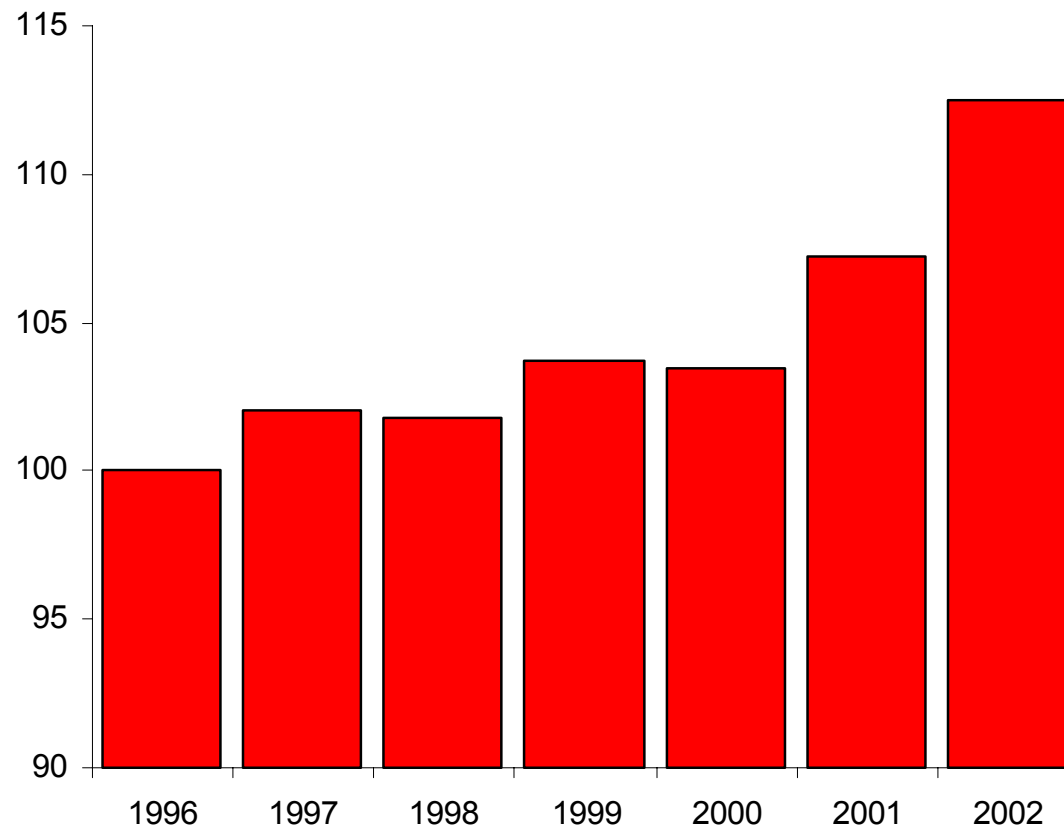
## **B. Samspillet nå – siden 29. mars 2001**

- Vil bruke noe av oljepengene.
- Penge- og valutapolitikken
  - Sørge for en årlig prisstigning nær 2,5%.
  - Bidra til stabile forventninger om valutakursutviklingen.
- Gjedrem: Det beste bidraget pengepolitikken kan gi for en stabil valutakurs er å sørge for lav inflasjon.
- Mer ustabil NOK. Og langt sterkere NOK.

Figur 1: NOK/EUR 1990- til idag

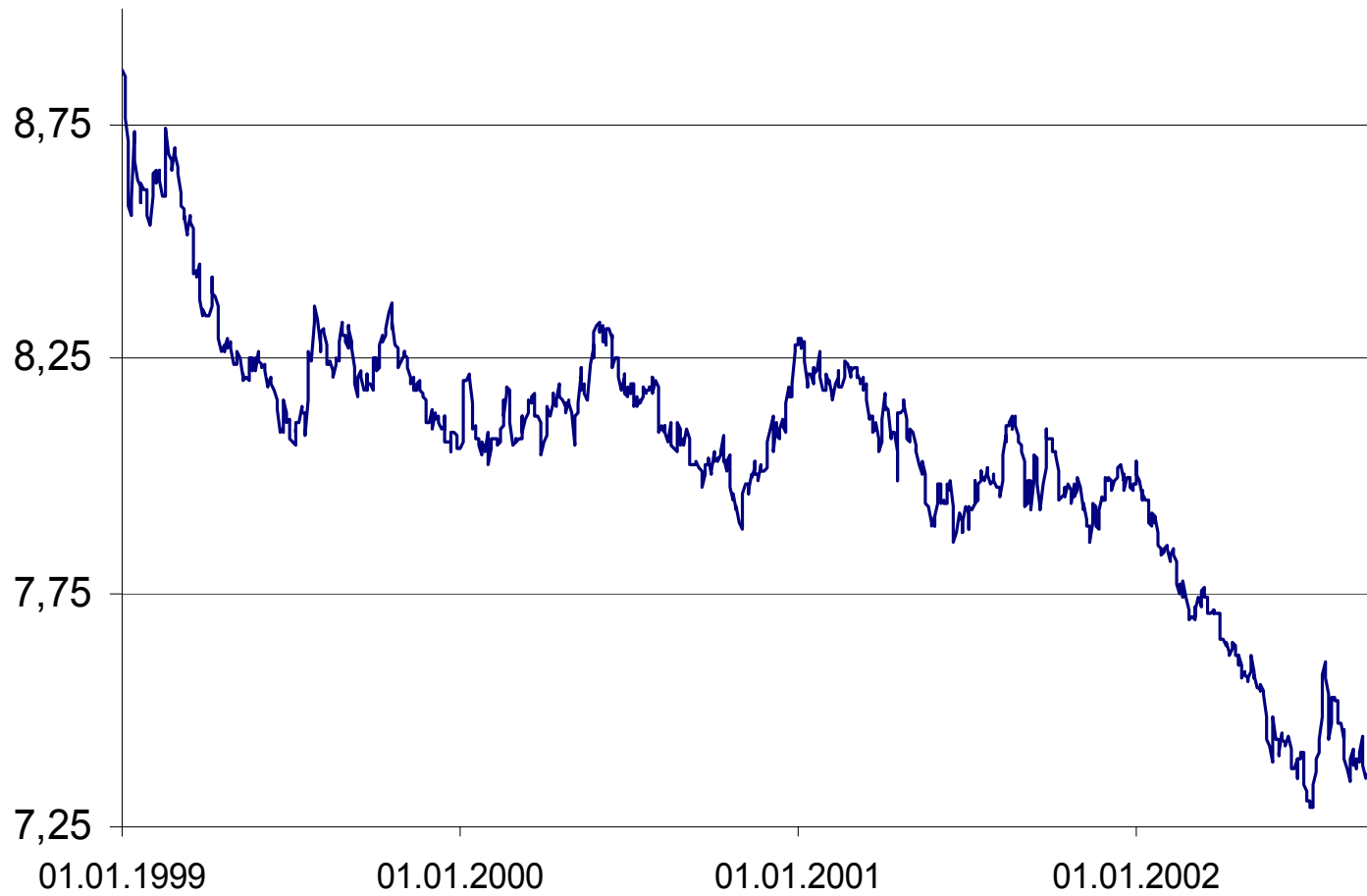


Figur 2: Relative lønnskostnader i norsk industri i forhold til handelspartnerne



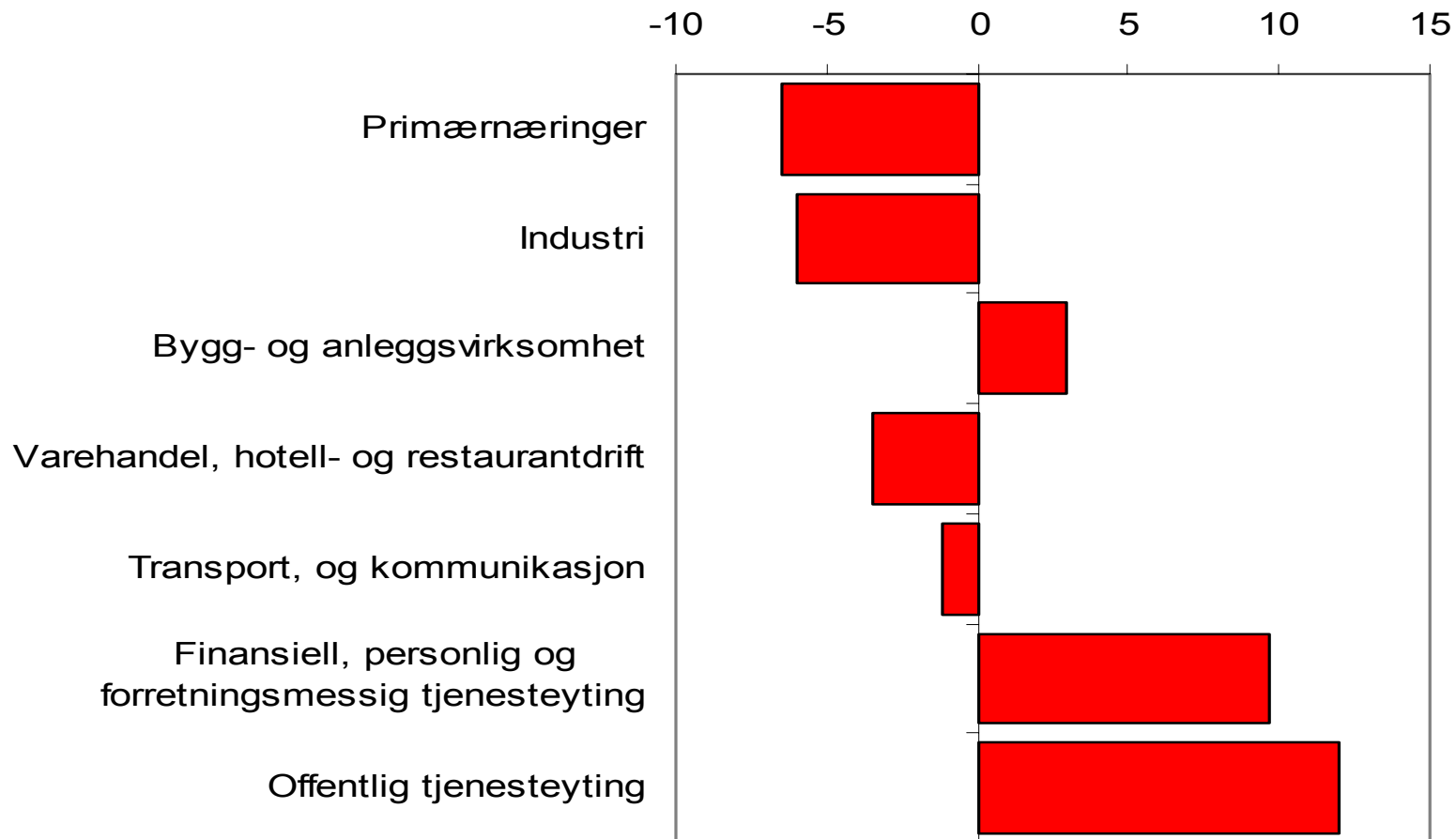
Kilde: Revidert Nasjonalbudsjett 2002

Figur 3: NOK/EUR 1999/2002



- Finanspolitikken
  - Bruke fire prosent av Petroleumsfondet.
  - Mer ekspansiv finanspolitikk. Krever en realappresiering av NOK, dvs. forverring av konkurranseevnen.
- Inntektspolitikken
  - Vanskeligere, i det valutakursen ”kjører over” lønnstilleggene.
  - Har Solidaritetsalternativet utspilt sin rolle?

Figur 4: Sysselsetting etter næring. Endring fra første halvår 2000 til første halvår 2001. 1000 personer.



Kilde: Nasjonalbudsjettet 2002

### 3. Hva gjør oljepengene med oss?

- Stimulerer til "rent seeking activities"

Om jeg stadig vekk er i situasjoner der det er 50/50 sjanse for å få fatt på en million kroner ved lobbyvirksomhet, hvor mye penger er jeg da villig til å legge i potten hver gang?

Ser lett at lobbyvirksomhet etc. gjør at verdifulle ressurser går med til posisjonering for oljepenger, snarere enn til byggende og produktiv virksomhet.

- Viljen til fornyelse i offentlig sektor kan svekkes, når staten er så rik.
- Forventninger på alle områder skyter i været. Og når forventningene stiger, uten at ”varene” leveres, øker misnøyen.
- Evnen til å se det sentrale i en utfordring kan bli svekket.

- Fosen Mek. skal de/skal de ikke ha subsidier?

Innledningsvis konstaterer Carl I. Hagen:

”Statskassen svømmer i penger”

- Hva skjer her? Et juridisk spm. omgjøres til et budsjettmessig.

David Landes, om andre lands erfaringer:

”Easy money is bad for you. It represents short-run gains that will be paid for in immediate distortions and later regrets.”

## 4. Konsekvenser for næringslivet

- Realappresiering som gjør at industri og annen konkurranseutsatt virksomhet får vanskeligere arbeidsbetingelser

MEN: Bedre med en skikkelig ”kalddusj” enn med seigpining?

- Bedriftene flytter produksjonen ut mens de enda har økonomisk styrke til det.

- Høyt rentenivå for å holde prisstigningen i tømme
- Relativt store lønnsøkninger
- Veldig vanskelig å få til endringer i offentlig sektor når staten er så rik

## 5. Hva kan gjøres?

A) Fondering av tilleggspensjoner

B) Overgang til euro

Hovedproblemet i dagens Norge er en stadig større haug med Herreløse penger. Vi må – fortrest mulig – frita staten for eierskapet til alle oljemilliardene. Det vil gi:

- Klarsyn og fokus
- Realisme og pågangsmot

To muligheter:

- Gi bort pengene til andre
- Gi bort pengene til oss selv

Ved fondering av tilleggspensjoner vil fremtidige generasjoner betale for egen pensjon, og slipper - som nå - å betale for den foregående

- Ro for at private – og ikke staten – har eierskapet til disse pengene. Krever individuell fondering, med utskrift fra VPS
- MEN: Pengene kommer ikke oss i hende før vi blir pensjonister

## Overgang til euro – verdt å vurdere?

- Unngår at det internasjonale kapitalmarkedet påfører oss en for sterk valuta
- Lettere med individuell fondering av pensjoner, fordi oljepengene ikke trengs å bli holdt i utlandet, av hensyn til valutakursen

Men også noen klare ulemper:

- Renten altfor lav. Ikke så hyggelig for pensjonister og for unge som skal inn i boligmarkedet
- Om lønnsvekst og offentlige utgifter ikke holdes i tømme, vil inflasjonen igjen bli et alvorlig problem